

ACTA DE LA SESSIÓ NÚM. 02/2014 EXTRAORDINÀRIA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT DE MANACOR DE 27 DE GENER DE 2014

Identificació de la sessió:

Núm. 02/2014

Sessió: extraordinària

Data: 27 de gener de 2014

Horari: 09.30 a 10.00 hores

Lloc: Sala de sessions de l'Ajuntament de Manacor

Assistents

President

Antoni Pastor Cabrer

Regidors

- Pel Grup Municipal Coalició per Manacor

1. Riera Mascaró, Catalina
2. Rufiandis Cabrer, Francisca
3. Bover Sansó, Maria
4. Sureda Rosselló, Sebastiana
5. Sureda Fons, Maria Magdalena
6. Flores Pineda, Roberto Arturo

- Pel Grup Municipal Partit Popular de Manacor

1. Bosch Lliteras, Llorenç
2. Sureda Fons, Antoni
3. Servera Munar, Antoni

- Pel Grup Municipal Socialista

1. Fernández Rubí, Amanda
2. Nadal Santandreu, Sebastià
3. Hinojosa Abenza, Nuria

- Pel Grup Municipal PSM-IV-EM

1. Oliver Gomila, Miquel

- Pel Grup Municipal AIPC

1. Gomila Capó, Joan
2. Amer Artigues, Bernat

- Pel Grup Municipal ALM

1. Mateu Capllonch, Francisco
2. Ginard Puigserver, Joan

- Pel Grup Municipal d'Esquerra Republicana
1. Llodrà Gayà, Joan

- Regidor no adscrit
1. Perelló Román, Miquel

Secretari general, per suplència
Isabel M. Fuster Fuster

Incidències

La Sra. Rufiandis Cabrer i el Sr. Gomila Capó s'incorporen a la sessió a les 09.35 hores, una vegada votada la ratificació de la inclusió de l'ordre del dia de la proposta.

Absències

1. Gaià Riera, Sebastià (PSM-IV-EM), excusa la seva absència el Sr. Oliver Gomila.

Ordre del dia, desenvolupament de la reunió i acords:

1.- Proposta de Batlia de presentació d'al.legacions a l'esborrany de decret sobre l'ús dels símbols als immobles o mobles afectes als serveis públics de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

El president obri la sessió i es procedeix a tractar els punts de l'ordre del dia.

La batlia presidència justifica la urgència en que s'ha abreuja el termini per presentar al.legacions a l'esborrany de decret i, per tant, no hi ha hagut temps perquè les al.legacions fossin dictaminades per la Comissió Informativa.

Proposta de Batlia de presentació d'al.legacions a l'esborrany de decret sobre l'ús dels símbols als immobles o mobles afectes als serveis públics de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.

El Ple de l'Ajuntament acorda per deu vots a favor (Coalició per Manacor, AIPC, ALM, Grup Municipal Socialista, PSM-IV-EM, Esquerra Republicana i Sr. Perelló Román) i tres abstencions (Partit Popular de Manacor) ratificar la inclusió de la proposta de batlia a l'ordre del dia de 22 de gener de 2014 de presentació d'al.legacions.

“PROPOSTA DE BATLIA

Assumpte: Al·legacions a l'esborrany de decret sobre l'ús dels símbols als immobles o mobles afectes als serveis públics de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears

Antecedents

- La Resolució del conseller de Presidència, de 17 de gener, per la qual se sotmet a informació pública l'esborrany de decret sobre l'ús dels símbols als immobles o mobles afectes als serveis públics de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.
- El projecte de decret sobre l'ús dels símbols als immobles o mobles afectes als serveis públics de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.
- L'anunci d'exposició pública de la resolució i del projecte de decret inserit en el BOIB núm. 9, de dia 18 de gener de 2014, que fitxa el termini de set dies hàbils des de l'endemà d'haver-se publicat per a la presentació d'al·legacions.

AL·LEGACIONS:

Examinat el text de l'esborrany de decret desenvolupament de la Llei 9/2013, de 23 de desembre, sobre l'ús dels símbols institucionals de les Illes Balears, aquesta Batlia sotmet a consideració del Plenari la presentació en temps i forma de les al·legacions que seguidament es detallen:

Primera. De caràcter formal: la urgència

L'elaboració i tramitació del Decret de la Llei 9/2013 s'ha declarat d'urgència. Aquesta declaració suposa una limitació del dret a la participació consagrat a l'article 23 de la Constitució.

La justificació de la tramitació urgent que consta a l'acord d'exposició pública ens sembla totalment insuficient. La justificació és que l'entrada en vigor de la Llei 9/2013 provoca la necessitat de la tramitació urgent perquè el procediment autoritzatori estigui regulat. Si aquesta justificació es dona per bona resultarà que tots els decrets de desenvolupament de lleis s'haurien de tramitar per urgència ja que tots, en teoria i per definició, complementen la norma legal i són, des d'aquest punt de vista, necessaris. És evident que aquesta motivació no té cap solidesa jurídica ni cap sentit. Si es volia tenir el decret abans de l'entrada en vigor de la llei s'hagués pogut establir una “vacatio legis” llarga de la llei, o s'hagués pogut establir el procediment autoritzatori a la mateixa llei. Ara, si s'opta perquè hi hagi un reglament no es pot restringir el dret de participació amb una justificació absolutament il·lògica. La qual cosa es veu reforçada si es té en compte que la naturalesa de la qüestió que ens ocupa (símbols) no és de primera

necessitat per a la vida de les persones, per tant, no hi ha cap conseqüència negativa per a l'interès general que la tramitació es faci pels tràmits ordinaris. No hi ha cap situació extraordinària i peremptòria que generi una necessitat d'immediata regulació d'un tema que té una alta càrrega sentimental o emotiva però que temporalment no variarà la realitat per uns dies més d'informació pública. No existeixen especials circumstàncies que justifiquin la urgència.

Segona. Determinacions de la Llei 9/2013

Art. 2.c) *Es consideren símbols oficials de les Illes Balears les banderes, les ensenyes, i els altres símbols distintius acordats per les Corporacions Locals.*

Art. 4. *Ús dels símbols en els immobles o mobles afectes als serveis públics de la comunitat autònoma de les Illes Balears:*

1. En aquests béns només es permet utilitzar o col·locar ... els símbols oficials propis de les Illes Balears que es descriuen a l'article 2 d'aquesta llei.

2. També estan permesos els següents símbols: els representatius de declaracions oficials d'interès local.

3. La utilització o col·locació de qualsevol altre símbol diferent dels descrits en els punts anteriors haurà de ser autoritzat per la conselleria competent.

De la dicció literal dels preceptes assenyalats es desprenen dues conclusions clares i evidents:

A) L'ús (utilització o col·locació) de símbols distintius acordats per les Corporacions Locals als béns immobles o mobles afectes als serveis públics de la comunitat autònoma no està subjecte a autorització de la conselleria competent.

B) Són les Corporacions Locals les que acorden els seus símbols oficials.

I aquesta regulació és lògica ja que és el més coherent amb l'autonomia local constitucionalment consagrada. Són els ajuntaments els que han de decidir els símbols locals, que una administració vulgui tutelar, en contra del que diu la Llei, a les entitats locals ens retrotreu a temps absolutament superats.

Tercera. Determinacions de l'esborrany de Decret de la Llei 9/2013

L'esborrany de Decret estableix que el seu objecte és, sobretot, desenvolupar el que estableix l'article 4 de la Llei 9/2013. I disposa que els símbols representatius de declaracions oficials d'interès local *són aquells que una vegada declarats per l'òrgan*

competent siguin assumits expressament pel Govern de les Illes Balears mitjançant un acord del Consell de Govern.

L'esborrany de Decret està dient el contrari del que diu la Llei 9/2013 ja que està disposant: que han de ser autoritzats pel Govern, "ser assumits" no és més que una expressió darrera la qual s'amaga un control administratiu inexistent a la Llei que expressament diu que els símbols locals no estan subjectes a cap més autorització o control que el de la pròpia Corporació Local que els aprova que, de fet, és l'únic òrgan competent a aquests efectes.

Quarta. Il·legalitat de l'Esberrany de Decret per contradir la Llei.

La funció del Reglament ha estat constantment determinada per la jurisprudència:

STS 10-6-1998: El reglamento, en cuanto norma jurídica de carácter general emanada de la Administración, tiene un valor subordinado a la Ley a la que complementa. Por ser el reglamento norma jurídica de colaboración, debe distinguirse entre la normación básica de las cuestiones fundamentales que siempre corresponde a la Ley, y aquellas otras normas secundarias pero necesarias para la puesta en práctica de la Ley: los reglamentos.

STSJ País Vasco 369/2002, 13-5: "El reglamento es una norma escrita dictada por la Administración, subordinada siempre a la ley. La jurisprudencia ha precisado que el reglamento complementa la ley, lo que plantea cuáles deben ser los límites específicos de los reglamentos que se dicten en virtud de una remisión legal. La remisión por la Ley al ejecutivo y a las Comunidades Autónomas (...) para desarrollar por vía reglamentaria algún precepto concreto (...) supone que la Administración respete el contenido esencial del precepto que se desarrolle. Es criterio jurisprudencial consolidado el siguiente: que los reglamentos, como complemento de la Ley, deben contener normas precisas que expliquen, aclaren o pongan en práctica los preceptos de la ley que desarrollan. Pero lo que no puede hacer el reglamento es ampliar el contenido de la ley." (STS de 17 de junio de 1999 [RJ 1999, 6302])... Este complemento indispensable constituye, por tanto, el límite máximo de la norma delegada, que sería contraria al principio de jerarquía normativa, si impusiera restricciones o privaciones no establecidas, explícita o implícitamente en la norma delegante." (STS de 30 de marzo de 1999 [RJ 1999, 3064]).

L'esborrany de decret és il·legal perquè no complementa a la llei ni s'hi subordina sinó que la contradia. L'esborrany de decret està establint restriccions a l'oficialitat dels símbols locals que no estan establertes ni explícitament ni implícitament a la Llei 9/2013.

En terminologia jurídica és conegut el terme "*ultra vires*" per definir els excessos que cometen les disposicions normatives de rang inferior envers les facultats d'autorització de desplegament que els hi ha conferit prèviament una norma habilitadora amb caràcter de llei. Val a dir que les conseqüències de l'apreciació d'aquest vici són les de nul·litat absoluta. Doncs bé, en el supòsit analitzat caldria interpretar que s'ha produït una extralimitació reglamentària perquè per aquesta via s'introdueix un condicionant *a posteriori* (acord d'assumpció expressa del Consell de Govern de la CAIB), que no estava amb absolut previst a la llei, per a la consideració com a símbol representatiu de declaració oficial d'interès local, amb l'agreujant que el mateix s'insereix sobre una matèria d'especial protecció constitucional com és el de la llibertat d'expressió, fet que no va passar desapercebut en el Dictamen núm. 55/2013, del Consell Consultiu de les

Illes Balears, relatiu al que a les hores era l'avantprojecte de llei sobre l'ús de símbols institucionals de les Illes Balears, que va criticar la redacció de l'apartat 3r. de l'article 4 (precisament aquell que es refereix a símbols diferents que precisen d'autorització) en considerar-lo no ajustat a dret per atemptar directament contra el dret constitucional esmentat que preveu l'article 20.1 CE.

Aquesta apreciació que va emetre el superior òrgan consultiu de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears referent a l'apartat 3r de l'article 4 de la Llei, i sobre el qual va declarar literalment que «*su ejercicio no puede restringirse mediante ningún tipo de censura previa*», ha d'adquirir necessàriament una major significació quan es tracta dels símbols prevists en els apartats 1 i 2, en relació als quals –tornam insistir– la llei no ha previst cap tipus de modulació, ni prèvia ni ulterior, per a la seva consideració.

La Llei 9/2013 respectuosa amb el principi constitucional d'autonomia local va deixar en mans de les corporacions locals la determinació dels seus símbols oficials. La Llei 9/2013 estableix clarament que correspon a les corporacions locals acordar els seus símbols oficials, i tal decisió no es troba subjecte d'acord amb la norma legal a cap tràmit posterior ni de validació, ni de ratificació o confirmació. De fet, la Llei 9/2013 especifica que la utilització o col·locació d'un símbol oficial no es troba subjecte a control del Govern. L'esborrany de Decret així estaria modificant el règim jurídic establert a la Llei 9/2013 i, per tant, s'estaria extralimitant de manera contrària a l'ordenament jurídic de les seves funcions.

En conclusió, la introducció de la condició afegida que contempla l'actual redacció de l'esborrany de decret en el seu article 4 b), comporta una restricció no admissible del dret fonamental a la llibertat d'expressió, a més de poder constituir un menyscapse al principi l'autonomia municipal que consagra l'article 140 CE, atès que suposa la imposició d'un condicionament aliè per part d'una altra administració perquè pugui desplegar-se amb plenitud d'efectes una declaració municipal adoptada en l'àmbit territorial de les seves competències.

Cinquena. Deficient regulació del procediment

L'esborrany de Decret diu que el seu objecte és la regulació del procediment autoritzatori de l'article 4.3 de la Llei 9/2013. Aquesta regulació es conté bàsicament a l'article 5 de l'esborrany de Decret. Idò bé, d'acord amb la Llei 30/1992 de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú s'ha de constatar la deficient regulació jurídica del procediment plantejat. Deficient per dues raons fonamentals: 1. El procediment no determina el termini que disposa el Govern per dictar la corresponent resolució; 2. El procediment no assenjala el sentit del silenci administratiu en cas que no es dicti la resolució en el termini corresponent.

De fet, l'esborrany de Decret crea el tràmit de "assumpció" del símbol local per part del Consell de Govern, al qual ens hem referit anteriorment, però no n'estableix cap procediment, no estableix el termini d'aquesta assumpció ni estableix el sentit del silenci en cas de manca de resposta.

Per tot quant s'ha dit i exposat, es proposa al Ple de l'Ajuntament l'adopció dels acords següents:

1r. Formular al·legacions al projecte de decret sobre l'ús dels símbols als immobles o mobles afectes als serveis públics de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears inserit en el BOIB núm. 9, de dia 18 de gener de 2014, amb fonament als arguments abans transcrits.

2n. Traslladar-ho al Vicepresident i conseller de Presidència del Govern de les Illes Balears, als efectes oportuns"

Les intervencions en el present punt es troben enregistrades en el suport digital del *compact disc* que s'annexa i forma part d'aquesta acta, degudament diligenciat pel secretari general de la corporació (minutatge: de 0.06.31 a 0.27.42)

Conclòs el debat, es passà a votació i la proposta s'aprova per desset vots a favor (Coalició per Manacor, AIPC, ALM, Grup Municipal Socialista, PSM-IV-EM, Esquerra Republicana i Sr. Perelló Román) i tres abstencions (Partit Popular de Manacor).

El president aixeca la sessió, de la qual estenc aquesta acta.

La secretària general, per suplència

El batle president

Isabel M. Fuster Fuster

Antoni Pastor Cabrer

AJUNTAMENT PLE

Sessió extraordinària 2/2014 de 27 de gener de 2014

ÍNDIX DEL DOCUMENT D'ENREGISTRAMENT AUDIOVISUAL DE LA SESSIÓ

Ordre del dia

Punt de l'ordre del dia	Situació de minutatge
1. Proposta de Batlia de presentació d'al·legacions a l'esborrany de decret sobre l'ús dels símbols als immobles o mobles afectes als serveis públics de la Comunitat Autònoma de les Illes Balears	De: 0:06:20 A.: 0:27.50